



# ТЕХЭКО

## **Краткий обзор финансово-экономических экспертиз и исследований, проведенных экспертами Центра независимых судебных экспертиз «ТЕХЭКО»**

**Дело №А50-43610/2005 Арбитражный суд Пермского края**

**Судья Хайруллина Е.Ф.**

**ФГУП «Машзавод им. Ф.Э.Дзержинского» - Арбитражный управляющий, ООО «ЭлектроТэТ», ООО «РиэлТЪ», Павлов А.В., ООО «РЕГИОН-ИНВЕСТ**

*Вопросы, поставленные на разрешение экспертам:*

1. Имеются ли признаки создания искусственного документооборота (видимости оплаты за имущество) при производстве оплаты имущества по договорам купли-продажи имущества?

2. Имеются ли признаки формального, кругового, транзитного, неоднократно повторяющегося движения денежных средств (в том числе, одних и тех же денежных средств) по расчетным счетам контрагентов (физических и юридических лиц) при производстве оплаты имущества по договорам купли-продажи имущества? Использовались ли при расчетах с контрагентами (физическими и юридическими лицами), денежные средства, принадлежащие ФГУП «Машзавод им. Ф.Э. Дзержинского»?

3. Имеется ли экономическая выгода у ООО, в результате продажи имущества по договорам купли-продажи имущества?

**Заключение экспертов легло в основу решения суда. Устояло в Апелляционной, Кассационной инстанции, а также в Верховном суде РФ.**

**Дело № А50П-154/2010 Арбитражный суд Пермского края**

**Судья Бахматова Н.В.**

О причинах утраты платежеспособности (несостоятельности, банкротства) должника открытого акционерного общества «Верещагинский комбинат хлебопродуктов». На основании определения суда конкурсное производство завершено.

**Дело № А50-5406/2010 Арбитражный суд Пермского края**

**Судья Теслева Н.В.**

О размере денежных средств собранных с населения ООО «УК «Кунгур Центр» за период с 01.06.2008 г. по 01.11.2008г. в рамках договора на оказание услуг по начислению и сбору денежных средств с населения от 01.06.2008г.,

заключенного между ООО «УК «Кунгур-Центр» и ООО «УК «Гарант Комфорта», ежемесячно? О размере задолженности населения по состоянию на 31.10.2008г. в рамках договора от 01.06.2008г., заключенного между ООО «УК «Кунгур-Центр» и ООО «УК «Гарант Комфорта»?

**Заключение экспертов легло в основу решения суда.**

**Дело № А50-14487/2011**

По вопросам о лизинговых платежах, амортизации основных средств, выкупной стоимости объектов лизинга, задолженности по лизинговым платежам. Заключение легло в основу решения суда. Оставлено без изменения в апелляционной инстанции.

**Заключение экспертов легло в основу решения суда, которое устояло в апелляции и кассации.**

**Дело № А50-17946/2014 Арбитражный суд Пермского края**

**Судья Самаркин В.В.**

ОАО «Волжская ТГК» - Межрайонная ИНФС России №16 по Пермскому краю

Об отнесении/не отнесении энергообъектов к льготному имуществу.

**Заключение экспертов легло в основу решения суда.**

**Дело № А50-19278/2014 Арбитражный суд Пермского края**

**Судья Самаркин В.В.**

ОАО «Волжская ТГК» - Межрайонная ИНФС России № 2 по Пермскому краю

Об отнесении/не отнесении энергообъектов к льготному имуществу.

**Заключение экспертов легло в основу решения суда.**

**Дело № А50-17697/2014 Арбитражный суд Пермского края**

**Судья Васильева Е.В.**

ОАО «Волжская ТГК» - ИНФС России по Кировскому району г.Перми

Об отнесении/не отнесении энергообъектов к льготному имуществу.

**Заключение экспертов легло в основу решения суда.**

**Дело № А50-27197/2014 Арбитражный суд Пермского края**

**Судья Самаркин В.В.**

ОАО «Э.ОН Россия» - Межрайонная ИНФС России № 2 по Пермскому краю

Об отнесении/не отнесении энергообъектов к льготному имуществу.

**Заключение экспертов легло в основу решения суда.**

**Дело № А50-23750/2014 Арбитражный суд Пермского края**

**Судья Васильева Е.В.**

ОАО «Волжская ТГК» - ИНФС России по Кировскому району г.Перми

Об отнесении/не отнесении энергообъектов к льготлируемому имуществу  
**Заключение экспертов легло в основу решения суда.**

**Дело № А50-24267/2014 Арбитражный суд Пермского края**

**Судья Мещерякова Т.И.**

**ОАО «Волжская ТГК» - ИНФС России Индустриального района г.Перми**

Об отнесении/не отнесении энергообъектов к льготлируемому имуществу

**Заключение экспертов легло в основу решения суда.**

**Дело №А50-15439/2012 Арбитражный суд Пермского края**

**Судья Кульбакова Е.В.**

**Казаков Юрий Викторович - ООО «Пермь-Дизельсервис»**

*Вопросы, поставленные на разрешение экспертам:*

1. Какова экономическая целесообразность для Общества следующих сделок:

- договора купли-продажи, в отношении здания проходной, назначение нежилое, общ. площадью 98 кв.м.
- договора купли-продажи, в отношении земельного участка
- договора купли-продажи, в отношении склада отдела оборудования, назначение нежилое, общ. площадью 485,2 кв.м.
- договора купли-продажи от 22.06.2012 года, в отношении земельного участка.

**Заключение экспертов легло в основу решения суда.**

**Дело № А50-14487/2011 Арбитражный суд Пермского края**

**Судья Богаткина Н.Ю.**

**ОАО «Соликамскбумпром» - ООО «ГорнозаводскЛесПром»**

*Вопросы, поставленные на разрешение экспертам:*

1. Может ли лизингополучатель после возврата лизингодателю объектов лизинга или расторжения договора лизинга увеличить срок полезного использования (который был им изначально определен при отражении этого имущества на балансе) и пересчитать остаточную стоимость, а также амортизацию за время его эксплуатации.

2. К какой амортизационной группе, по приведенным ниже кодам Классификации основных средств, следует относить объекты лизинга, указанные в договоре лизинга от 24.05.2007 г:

3. Можно ли классифицировать по Общероссийскому классификатору основных фондов ОК 013-94, утвержденному Постановлением Госстандарта № 359 от 26.12.1994г объекты лизинга, указанные в договоре лизинга от 24.05.2007г:

4. Входит ли в состав лизинговых платежей (по договору лизинга от 24.05.2007г) выкупная стоимость имущества, если срок полезного использования имущества определен сторонами – 60 мес., и каков её размер по состоянию на 01.06.2011г.

5. Определить выкупную стоимость объектов лизинга на дату окончания срока действия договора, установленную в п.2.1. договора лизинга от 24.05.2007г, с учетом нормы износа, исчисленного исходя из срока полезного использования объектов лизинга.

6. Определить соотношение (разницу) между выкупной стоимостью объектов лизинга, рассчитанной на дату окончания срока действия договора (установленную в п.2.1. договора лизинга от 24.05.2007г) с учетом нормы износа, исчисленного исходя из срока полезного использования объектов лизинга и выкупной стоимостью, указанной в приложении к договору лизинга от 24.05.2007г..

7. Какой размер составляет задолженность ООО «ГорнозаводскЛесПром» перед ОАО «Соликамскбумпром» по лизинговым платежам по состоянию на 01.06.2011г. по договору лизинга от 24.05.2007г.

**Заключение экспертов легло в основу решения суда. Устояло в апелляции.** «Выводы экспертов положены в основу решения суда».

**Дело № А50-15781/2011 Арбитражный суд Пермского края**

**Судья Теслева Н.В.**

**ОАО «Губахатранспорт» к ОАО «Березниковский содовый завод» Иск о взыскании денежных средств**

*Вопросы, поставленные на разрешение экспертам:*

1. Правомерно или нет отнесение затрат по капитальному ремонту тепловозов и содержание гаража, в состав накладных расходов при расчете стоимости услуг по ремонту тепловозов, если основным видом деятельности является деятельность промышленного железнодорожного транспорта, а предоставление услуг по ремонту и техническому обслуживанию подвижного состава является прочим видом деятельности?

2. Правомерно или нет распределение накладных расходов пропорционально прямым затратам, а не заработной плате основных рабочих, если в обычной практике организаций, осуществляющих ремонты подвижного состава, базой для расчёта размера накладных расходов при выполнении работ по ремонту подвижного состава является заработная плата основных рабочих, непосредственно осуществляющих ремонтные работы?

**Заключение экспертов легло в основу решения суда. Устояло в апелляции.**

**Дело №А50-4091/2010 Арбитражный суд Пермского края**

**Судья Кульбакова Е.В.**

**Рыжих Анатолий Константинович - ООО «Торговый дом «Планета Свет», ООО «Компания «Планета Свет»**

Иск о признании сделки по отчуждению исключительного права на товарный знак недействительной

*Вопросы, поставленные на разрешение экспертам:*

1. Причинены ли убытки или иные неблагоприятные последствия Обществу с ограниченной ответственностью «Компания «Планета Свет» в результате заключения 08.09.2008г. между ООО «Компания «Планета Свет» и ООО «Торговый дом «Планета Свет» сделки по отчуждению исключительного права на товарный знак по свидетельству №324838 с приоритетом от 26.12.2005 года?

**Заключение экспертов легло в основу решения суда.**

**Дело № А72-13274/2009-Б Арбитражный суд Ульяновской области**

**Судья Козюкова Л. Л.**

**Патракова Юлия Геннадьевна - ООО «Регтайм-К» Иск о включении в реестр требований кредиторов**

*Вопросы, поставленные на разрешение экспертам:*

1. Подтверждается ли бухгалтерской документацией факт выдачи векселей ООО «Регтайм-К» Патраковой Ю.Г. в размере и сроки, указанные в векселях?

2. Отражены ли в бухгалтерских документах обязательства ООО «Регтайм-К» перед Патраковой Ю.Г., погашенные ООО «Регтайм-К» выдачей векселей?

**Заключение экспертов легло в основу решения суда.**

**Дело №А50-19286/2010 Арбитражный суд Пермского края**

**Судья Щеголихина О.В.**

**ОАО АК Сбербанк РФ - Управление Федеральной антимонопольной службы.**

*Вопросы, поставленные на разрешение экспертам:*

1. Возможно ли определение конкурентной цены банковской услуги (в т.ч. банковских услуг «Открытие счёта» и «Ведение счёта») на территории Пермского края путём вычисления среднего арифметического показателя всех банков на территории Пермского края?

2. Является ли конкурентной ценой среднерыночная цена на банковские услуги «Открытие счёта» и «Ведение счёта» на территории Пермского края, определенная путём вычисления среднего арифметического показателя тарифов всех банков на территории Пермского края без учёта количества и объёмом операций, качества предоставляемых банковских услуг?

3. Должны ли при определении конкурентной цены на услуги «Открытие счёта» и «Ведение счёта» учитываться тарифы на иные операции, оказываемые банками по договору банковского счёта в рамках тарифных планов и устанавливаемые разными банками на разном уровне (в т.ч. тарифов на перечисление денежных средств по распоряжению Клиента, выдачу наличных денежных средств со счёта, экспертизу документов, предоставляемых при открытии счёта, оформление карточек с образцами подписей и печати и иные операции?

**Заключение экспертов легло в основу решения суда. Устояло в апелляции.**

**Дело №А-50-5406/2010 Арбитражный суд Пермского края**

**Судья Теслева Н.В.**

**ООО Управляющая компания «Гарант Комфорта» - ООО Кунгур-Центр» иск о взыскании задолженности.**

*Вопросы, поставленные на разрешение экспертам:*

1. Какой размер денежных средств был собран с населения с 01.06.08 по 01.11.08гг.
2. Размер задолженности населения на 31.11.08г.
3. Какой размер денежных средств был собран с населения с 01.11.08 по 01.06.10гг.
4. Какой размер денежных средств был передан в ООО «УК Гарант комфорта»

**Заключение экспертов легло в основу решения суда.**

«Наличие долга в сумме 4 468 299 руб. 29 коп. установлено в результате проведения экспертизы, и по существу сторонами не оспаривается».

**Дело № А50-3057/2018 Арбитражный суд Пермского края**

**Судья Морозова Т.В.**

**ООО «МАЙЯ» - Вдовина О.С.**

*Вопросы, поставленные на разрешение экспертам:*

1. Причинены ли обществу с ограниченной ответственностью «МАЙЯ» (614007, г. Пермь, ул. Революции, д. 17; ОГРН 1105904007659; ИНН 5904229788) в период с 01 августа 2017 г. по 31 мая 2018 г. убытки в виде упущенной выгоды в результате совершения сделки – Соглашения от 01.08.2017 г. о перемене лиц в обязательстве по договору от 01.10.2013 г. № Г2/1/14 аренды торгового помещения по адресу: г. Пермь, ул. Революции, 13, и в каком размере в случае причинения?

**Заключение экспертов легло в основу решения суда.**

**Дело №А50-30909/2018 Арбитражный суд Пермского края**

**Судья Кульбакова Г.Ю.**

**АО "Пермский свинокомплекс" - Белканов Г.Ю.**

*Вопросы, поставленные на разрешение экспертам:*

1. Какова разница между ценой реализации продукции по договору поставки № 85/18 от 12.02.2018, заключенному между АО «Пермский свинокомплекс» (Поставщик) и ООО «Торговый дом «Дельта» (Покупатель), с учетом дополнительных соглашений № 2 от 18.06.2018, № 3 от 28.06.2018 к договору, и средней ценой реализации аналогичной продукции, установленной в АО «Пермский свинокомплекс» и действующей на 28.06.2018 (отдельно по каждой позиции товара, перечисленной в дополнительном соглашении № 3 от 28.06.2018 к договору поставки № 85/18 от 12.02.2018 года)?

2. Какой доход получил бы АО «Пермский свинокомплекс», если бы реализация продукции по договору поставки № 85/18 от 12.02.2018, заключенному между АО «Пермский свинокомплекс» (Поставщик) и ООО «Торговый дом

«Дельта» (Покупатель), с учетом дополнительных соглашений № 2 от 18.06.2018, № 3 от 28.06.2018 к договору, осуществлялась по ценам, установленным в АО «Пермский свинокомплекс» на дату 28.06.2018, с учетом наличия кредиторской задолженности АО «Пермский свинокомплекс» перед ООО «Торговый дом «Дельта»?

3. Являлась ли сделка по заключению дополнительного соглашения №3 от 28.06.2018 к договору поставки № 85/18 от 12.02.2018 года экономически целесообразной для АО «Пермский свинокомплекс» с учетом заключения между сторонами договора 28.09.2018 соглашения о зачете взаимных однородных требований?

**Заключение экспертов легло в основу решения суда.**

**Дело № А50-24735/2018 Арбитражный суд Пермского края**

**Судья Морозова Т.В.**

**ООО "Бизнес-Лес" - Горностаев В.Н.**

*Вопросы, поставленные на разрешение экспертам:*

1. Провести анализ хозяйственной деятельности на предмет необходимости (в том числе экономической обоснованности) произведенных затрат Общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Лес» (ОГРН 1065944000396, ИНН 5944203144, 618124, Пермский край, Осинский район, поселок Светлый, ул. Промышленная, д. 15) за период с 01.01.2014 по 31.12.2014, а именно:

- 1 000 000 руб. от 17.10.2014 в адрес ООО «Стройпоставка»; - 400 000 руб. от 12.10.2012 г., 500 000 руб. от 12.10.2012 г., 2 000 000 руб. от 16.01.2014 г., 232 500 руб. от 01.09.2014 г., 268 000 руб. от 20.11.2014 г. в адрес ИП Третьякова Сергея Александровича;

- 1 000 000 руб. от 29.05.2014 г., 470 000 руб. от 18.11.2014 г., 310 000 руб. от 24.11.2014 г., 650 000 руб. от 10.12.2014г. в адрес ООО «АльфаГрупп»; - 1 000 000 руб. от 17.06.2014г., 530 000 руб. от 18.11.2014г., 550 000 руб. от 10.12.2014 г., 1 000 000 руб. от 01.07.2014г. в адрес ООО «Фирма Пермь»; - 555 500 руб. от 01.09.2014 г., 611 000 руб. от 01.09.2014 г. в адрес ИП Машковцева Андрея Сергеевича; - 611 000 руб. от 01.09.2014 г., 405 000 руб. от 19.11.2014г., 404 000 руб. от 20.11.2014г. в адрес ИП Катюхиной Светланы Александровны; - 410 000 руб. от 18.11.2014 г., 370 000 руб. от 24.11.2014 г., 593 000 руб. от 10.12.2014 г. в адрес ООО «Инари»; - 590 000 руб. от 18.11.2014 г., 320 000 руб. от 24.11.2014 г., 398 000 руб. от 10.12.2014 г., 630 000 руб., от 10.12.2014г. в адрес ООО «ЭЛИС ГРУПП»; - 404 000 руб. от 19.11.2014г. в адрес ИП Дресвянкиной Ирины Николаевны; - 405 000 руб. от 19.11.2014 г., 303 000 руб. от 20.11.2014 г. в адрес Копыловой Юлии Вячеславовны; - 406 000 руб. от 19.11.2014 г. в адрес ИП Дресвянкиной Татьяны

Петровны; - 405 000 руб. от 20.11.2014г. в адрес Ивановой Ольги Васильевны; - 180 000 руб. от 10.12.2014 г., 550 000 руб. от 10.12.2014г. в адрес ООО

«СтройПлитКомплект»; - 400 000 руб. от 21.10.2014 г., 1 000 000 руб. от 31.10.2014 г. на хозяйственные нужды.

2. При выявлении в рамках анализа хозяйственной деятельности отсутствия необходимости произведенных затрат определить, как и в каком размере они повлияли на финансовый результат деятельности Общества с

ограниченной ответственностью «Бизнес-Лес» за период с 01.01.2014 по 31.12.2014?

3. Имело ли место занижение доходов ООО «Бизнес-Лес» в 2012 и 2013 году в результате не отражения остатков либо доходов от реализации продукции лесопиления?

**В настоящий момент заключение экспертов сдано в суд. Дело рассматривается.**

**Дело № 2-10/2019 Ленинский районный суд г.Перми**

**Судья Оплетина Е.С.**

Избирательная комиссия Пермского края – Орлов И.Н.

*Вопросы, поставленные на разрешение экспертам:*

В каком размере (фактически) Избирательной комиссией Пермского края понесены расходы на организацию и проведение выборов депутатов Законодательного Собрания Пермского края третьего созыва по одномандатному избирательному округу №2 (отложенное голосование) в связи со снятием Орловым Игорем Николаевичем своей кандидатуры с выборов?

**Заключение экспертов легло в основу решения суда.**

**Дело № 33-5607 Пермский краевой суд**

**Судья Няшин В.А.**

Избирательная комиссия Пермского края – Орлов И.Н.

*Вопросы, поставленные на разрешение экспертам:*

1. Все ли расходы, понесенные при подготовке и проведении выборов депутатов Законодательного собрания Пермского края третьего созыва по одномандатному избирательному округу №2 (отложенное голосование) являлись необходимыми?

2. В случае, если часть указанных расходов не может быть отнесена к категории необходимых, следует определить их размер.

**Заключение экспертов легло в основу решения суда.**

**Дело № 2-2257/12 Индустриальный городской суд г.Перми**

**Судья Толкушенкова Е.Ю.**

Зябиров Р.К - ГУ Управление Пенсионного фонда РФ в Индустриальном районе об обязанности произвести перерасчет пенсии

*Вопросы, поставленные на разрешение экспертам:*



Произвести расчет размера трудовой пенсии Зябирова Р.К. на дату назначения 01.03.2010г.

**Заключение экспертов легло в основу решения суда.**

**ОАО «Сбербанк России»**

1. «По каким критериям определяются товарные рынки кредитования?»
2. «Является ли отдельной банковской услугой ипотечное кредитование физических лиц?»
3. «Является ли ипотечное кредитование физических лиц отдельным товарным рынком?»

**АО "ОДК-Авиадвигатель"** об экономической эффективности для АО «ОДК-Авиадвигатель» сделок по движению имущества. Заключение подготовлено для использования в качестве доказательства в уголовном деле.

**ООО «Строительная компания «АРТ-строй»** о возможности причинения значительного ущерба ООО «Строительная компания «АРТ-строй» в случае не приостановления действия Решения ИФНС по Индустриальному району г. Перми.

**Для физ. лица** о правильном/неправильном начислении трудовой пенсии. Заключение подготовлено для использования при рассмотрении вопроса в Пенсионном фонде РФ.

**Для физ. лица** о сумме денежных средств, перечисленных в рамках договора за услуги по передаче электрической энергии. Заключение подготовлено для использования в качестве доказательства в уголовном деле.

**Для физ. лица** о существовании основания для корректировки отражения операций в налоговом учете и сдачи уточненных налоговых деклараций по НДС и по налогу на прибыль организаций. Заключение подготовлено для использования в переговорах с налоговыми органами.

Заместитель генерального директора



О.В. Глухова